

**RESULTADO FINAL**  
**CHAMADA PÚBLICA DE PROJETOS CPP 001/2023**  
**25 de abril de 2024**

Conforme estabelecido no cronograma da Chamada Pública de Projetos da EDP, após análise do Comitê, segue para conhecimento o **resultado final**, em conformidade com Módulo 3 do PROPEE em sua seção 3.5.5.

**Tabela I - Recursos Disponibilizados e Aprovados para a Chamada Pública de Projetos**

Tipologia	Recursos Disponibilizados	Recursos Aprovados
Demais Tipologias	R\$ 400.000,00	R\$ 400.000,00
Hospitais e Entidades	R\$ 800.000,00	R\$ 682.804,20
Iluminação Pública	R\$ 1.000.000,00	R\$ 995.768,42
	<b>Disponibilizado</b>	<b>R\$ 2.200.000,00</b>
	<b>Aprovado em Projetos</b>	<b>R\$ 2.078.572,62</b>
	<b>Aprovado com Saldo Remanescente</b>	<b>R\$ 0</b>
	<b>Saldo Remanescente</b>	<b>R\$ 121.427,38</b>

**Quadro - Resumo da classificação dos projetos**

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
Universidade Federal de São Paulo	Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia Ltda	97,80	R\$408.200,00	R\$400.000,00	0,56	Aprovado com ressalvas
Hospital Municipal de Poá	AGES Consultoria e Projetos Ltda	92,61	R\$722.804,20	R\$682.804,20	0,58	Aprovado
IP - POÁ	AGES Consultoria e Projetos Ltda	82,65	R\$535.768,42	R\$495.768,42	0,08	Aprovado
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SÃO SEBASTIÃO	VITALIS ENERGIA LTDA	78,58	R\$518.033,80	R\$500.000,00	0,08	Aprovado com ressalvas
IP - SUZANO	AGES Consultoria e Projetos Ltda	76,79	R\$527.754,36	R\$437.553,12	0,10	Cadastro de reserva
Hospital Regional do Alto do Tietê	Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia Ltda	71,53	R\$807.000,00	R\$800.000,00	0,68	Cadastro de reserva
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE GUARAREMA/SP	VITALIS ENERGIA LTDA	66,83	R\$333.712,71	R\$320.000,00	0,10	Cadastro de reserva
+ EFICIÊNCIA - ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE CANAS	VITALIS ENERGIA LTDA	53,22	R\$178.611,08	R\$172.000,00	0,12	Cadastro de reserva
PAE23030 - IP Cachoeira Paulista	AMBIOPAR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS E ENGENHARIA LTDA	-	R\$558.868,51	R\$499.993,51	0,08	Reprovado
Projeto de Eficiência Energética de IP em Mogi das Cruzes	Ação Engenharia e Instalações LTDA	-	R\$495.158,64	R\$459.058,64	0,12	Reprovado



**Quadro - Resumo da Tipologia Comércio e Serviços, Rural, Serviços Públicos, industrial / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Universidade Federal de São Paulo	Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia Ltda	97,80	R\$408.200,00	R\$400.000,00	0,56	Aprovado com ressalvas

**Quadro - Resumo da Tipologia Poder Público, Hospitais e Entidades beneficentes / Classificação dos projetos**

<b>Projeto</b>	<b>Proponente</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Valor Total</b>	<b>Valor PEE</b>	<b>RCB PEE</b>	<b>Situação</b>
Hospital Municipal de Poá	AGES Consultoria e Projetos Ltda	92,61	R\$722.804,20	R\$682.804,20	0,58	Aprovado
Hospital Regional do Alto do Tietê	Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia Ltda	71,53	R\$807.000,00	R\$800.000,00	0,68	Cadastro de reserva

### Quadro - Resumo da Tipologia Iluminação pública / Classificação dos projetos

Projeto	Proponente	Pontuação	Valor Total	Valor PEE	RCB PEE	Situação
IP - POÁ	AGES Consultoria e Projetos Ltda	82,65	R\$535.768,42	R\$495.768,42	0,08	Aprovado
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SÃO SEBASTIÃO	VITALIS ENERGIA LTDA	78,58	R\$518.033,80	R\$500.000,00	0,08	Aprovado com ressalvas
IP - SUZANO	AGES Consultoria e Projetos Ltda	76,79	R\$527.754,36	R\$437.553,12	0,10	Cadastro de reserva
+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE GUARAREMA/SP	VITALIS ENERGIA LTDA	66,83	R\$333.712,71	R\$320.000,00	0,10	Cadastro de reserva
+ EFICIÊNCIA - ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE CANAS	VITALIS ENERGIA LTDA	53,22	R\$178.611,08	R\$172.000,00	0,12	Cadastro de reserva
PAE23030 - IP Cachoeira Paulista	AMBIOPAR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS E ENGENHARIA LTDA	-	R\$558.868,51	R\$499.993,51	0,08	Reprovado
Projeto de Eficiência Energética de IP em Mogi das Cruzes	Ação Engenharia e Instalações LTDA	-	R\$495.158,64	R\$459.058,64	0,12	Reprovado

## ANEXO I DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,5688
A2	n	Número de projetos apresentados	1
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,5576
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	263,6881
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	44,0185
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,0201
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	9,0133
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0367

<b>Universidade Federal de São Paulo</b>			
<b>Proponente:</b>	Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	23.984.666/0001-27		
<b>Cliente:</b>	Universidade Federal de São Paulo		
<b>Tipologia:</b>	Comércio e Serviços, Rural, Serviços Públicos, industrial		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 408.200,00	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 400.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,58	<b>RCB PEE:</b>	0,56
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação, Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	97,80		

<b>Critério</b>	<b>Subcritério</b>	<b>Descrição</b>	<b>Pontuação Máxima</b>	<b>Pontuação Atingida</b>
A		Relação custo-benefício	36	36,00
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	27,00
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	9,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	8,00
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	7,00
D		Qualidade do projeto	9	6,80
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	1,60
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,20
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	15,00
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	5,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>97,80</b>

**Observações**

--

## ANEXO I

### DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,5849
A2	n	Número de projetos apresentados	2
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,6544
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	261,1911
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	9,1157
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,0553
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	28,9348
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0286



### Hospital Municipal de Poá

<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	Município de Poá		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público, Hospitais e Entidades beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 722.804,20	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 682.804,20
<b>RCB Total:</b>	0,61	<b>RCB PEE:</b>	0,58
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação, Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	92,61		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	36,00
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	27,00
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	9,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,50
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	9,91
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	5,89
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	4,02
D		Qualidade do projeto	9	7,20
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	1,60
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	15,00
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	5,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>92,61</b>

#### Observações

--

## ANEXO I

### DETALHAMENTO DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS POR CRITÉRIOS

Critério	Item	Descrição	Valor
A1	RCBMin	Menor relação custo-benefício entre projetos concorrentes à chamada pública	0,0869
A2	n	Número de projetos apresentados	5
B	IDMax	Índice máximo de investimento em equipamentos entre as propostas apresentadas	0,5619
C1	EPMax	Maior economia de energia apresentada (MWh/ano)	664,3997
C2	DPMMax	Maior redução de demanda na ponta apresentada (kW)	141,7600
G	PIMax	Máximo valor do índice PI apresentado	0,1709
H	DUFMax	Máximo valor do índice DUF entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0000
I	PTMax	Máximo valor do índice PT entre os projetos concorrentes à Chamada Pública	0,0375

### IP - POÁ

<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE POA		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 535.768,42	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 495.768,42
<b>RCB Total:</b>	0,09	<b>RCB PEE:</b>	0,08
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	82,65		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	36,00
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	27,00
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	9,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,46
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	14,12
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	7,12
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	7,00
D		Qualidade do projeto	9	7,80
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	1,60
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	6,55
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	0,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	3,72
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>82,65</b>

#### Observações

--

### + EFICIÊNCIA | ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE SÃO SEBASTIÃO

<b>Proponente:</b>	VITALIS ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	14.283.859/0001-60		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE SÃO SEBASTIAO		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 518.033,80	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 500.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,09	<b>RCB PEE:</b>	0,08
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	78,58		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	33,60
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	26,85
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	6,75
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,31
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	14,32
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	8,00
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	6,32
D		Qualidade do projeto	9	9,00
	D1	Qualidade global do projeto	2	2,00
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	3,06
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	0,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,30
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>78,58</b>

#### Observações

--

## ANEXO II

### JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

<b>Hospital Regional do Alto do Tietê</b>			
<b>Proponente:</b>	Volts Ampere Engenharia Sistemas de Energia Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	23.984.666/0001-27		
<b>Cliente:</b>	SPDM - ASSOCIACAO PAULISTA PARA O DESENVOLVIMENTO DA MEDICINA		
<b>Tipologia:</b>	Poder Público, Hospitais e Entidades beneficentes		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 807.000,00	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 800.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,68	<b>RCB PEE:</b>	0,68
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação, Fonte Incentivada		
<b>Pontuação Total:</b>	71,53		
<b>Situação:</b>	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	23,17
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	23,17
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	0,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	15,00
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	8,00
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	7,00
D		Qualidade do projeto	9	6,40
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,20
	D2	Bases do projeto	2	1,60
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,20
	D4	Estratégia de M&V	3	2,40
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	2,35
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	4,62
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,99
<b>Pontuação Total</b>			<b>100</b>	<b>71,53</b>

#### Observações

--

## ANEXO II JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

IP - SUZANO			
<b>Proponente:</b>	AGES Consultoria e Projetos Ltda		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	13.681.376/0001-50		
<b>Cliente:</b>	Município de Suzano		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 527.754,36	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 437.553,12
<b>RCB Total:</b>	0,12	<b>RCB PEE:</b>	0,10
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	76,79		
<b>Situação:</b>	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	24,72
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	22,47
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	2,25
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	5,00
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	10,79
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	5,44
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	5,35
D		Qualidade do projeto	9	7,80
	D1	Qualidade global do projeto	2	1,60
	D2	Bases do projeto	2	1,60
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	1,60
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	15,00
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	0,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	3,48
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>76,79</b>

### Observações

--

## ANEXO II

### JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

+ EFICIÊNCIA   ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE GUARAREMA/SP			
<b>Proponente:</b>	VITALIS ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	14.283.859/0001-60		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE GUARAREMA		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 333.712,71	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 320.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,11	<b>RCB PEE:</b>	0,10
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	66,83		
<b>Situação:</b>	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	27,26
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	22,76
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	4,50
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	4,60
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	7,73
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	4,39
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	3,34
D		Qualidade do projeto	9	9,00
	D1	Qualidade global do projeto	2	2,00
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	3,61
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	0,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	4,65
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>66,83</b>

#### Observações

--

## ANEXO II

### JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS QUALIFICADAS E NÃO SELECIONADAS

+ EFICIÊNCIA - ILUMINAÇÃO PÚBLICA DO MUNICÍPIO DE CANAS			
<b>Proponente:</b>	VITALIS ENERGIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	14.283.859/0001-60		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE CANAS		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 178.611,08	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 172.000,00
<b>RCB Total:</b>	0,13	<b>RCB PEE:</b>	0,12
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Pontuação Total:</b>	53,22		
<b>Situação:</b>	Recursos insuficientes ou não atingiu a pontuação mínima		

Critério	Subcritério	Descrição	Pontuação Máxima	Pontuação Atingida
A		Relação custo-benefício	36	18,98
	A1	Relação custo-benefício proporcional	27	18,98
	A2	Relação custo-benefício ordenada	9	0,00
B		Peso do investimento em equipamentos no custo total	5	3,50
C		Impacto direto dos benefícios energéticos	15	3,48
	C1	Impacto direto na economia de energia	8	1,94
	C2	Impacto direto na redução de demanda na ponta	7	1,54
D		Qualidade do projeto	9	9,00
	D1	Qualidade global do projeto	2	2,00
	D2	Bases do projeto	2	2,00
	D3	Consistência do cronograma apresentado	2	2,00
	D4	Estratégia de M&V	3	3,00
E		Capacidade para superar barreiras de mercado e efeito multiplicador	0	0,00
	E1	Eficácia na quebra de barreiras de mercado	0	0,00
	E2	Induz comportamentos de uso eficiente da energia	0	0,00
	E3	Destina-se a segmentos com barreiras mais relevantes	0	0,00
F		Experiência nos usos finais propostos	10	10,00
	F1	Experiência nos usos finais propostos	4	4,00
	F2	Experiência no PEE	2	2,00
	F3	Certificação CMVP da EVO	2	2,00
	F4	Outras certificações pertinentes	2	2,00
G		Contrapartida	15	3,25
H		Diversidade e priorização de usos finais	5	0,00
I		Ações educacionais, divulgação e gestão	5	5,00
		<b>Pontuação Total</b>	<b>100</b>	<b>53,22</b>

#### Observações

--



**ANEXO III**  
**JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS**

<b>PAE23030 - IP Cachoeira Paulista</b>			
<b>Proponente:</b>	AMBIOPAR COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS E ENGENHARIA LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	09.268.976/0001-14		
<b>Cliente:</b>	Município de Cachoeira Paulista		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 558.868,51	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 499.993,51
<b>RCB Total:</b>	0,09	<b>RCB PEE:</b>	0,08
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		
<b>Motivo da Reprova</b>			
<p>Apresentação da avaliação das instalações físicas e dos procedimentos operacionais da unidade consumidora com foco no consumo de energia elétrica: 8.1 (p) Para Projetos de Iluminação Pública, se a base de substituições não estiver de acordo com o instalado em campo, após inspeção e análise da EDP SÃO PAULO, a proponente não estará apta a participar das 02 (duas) próximas CHAMADAS PÚBLICAS</p> <p>Memorial de cálculo: 8.1 (p) Para Projetos de Iluminação Pública, se a base de substituições não estiver de acordo com o instalado em campo, após inspeção e análise da EDP SÃO PAULO, a proponente não estará apta a participar das 02 (duas) próximas CHAMADAS PÚBLICAS</p>			

### ANEXO III JUSTIFICATIVAS DAS PROPOSTAS REPROVADAS

#### Projeto de Eficiência Energética de IP em Mogi das Cruzes

<b>Proponente:</b>	Ação Engenharia e Instalações LTDA		
<b>CNPJ da Proponente:</b>	67.169.631/0001-00		
<b>Cliente:</b>	MUNICIPIO DE MOGI DAS CRUZES		
<b>Tipologia:</b>	Iluminação pública		
<b>Valor Total:</b>	R\$ 495.158,64	<b>Valor PEE:</b>	R\$ 459.058,64
<b>RCB Total:</b>	0,13	<b>RCB PEE:</b>	0,12
<b>Usos Finais:</b>	Iluminação		

#### Motivo da Reprova

A vida útil e perdas aplicadas a materiais e equipamentos deverão ser utilizadas conforme tabela apresentada no Anexo C. Caso os materiais e equipamentos utilizados possuam características diferentes daquelas apresentadas no Anexo C, ou não estejam listados no Anexo C, estas características deverão ser comprovadas, obrigatoriamente, por meio da apresentação de catálogos técnicos: Não foi considerado o valor máximo permitido para a vida útil dos materiais, descumprindo o Item 8.2 e.5 do Edital da CPP 001/2023 da EDP SP : “Item 8.2 e.5. No âmbito desta CHAMADA PÚBLICA, a vida útil máxima admitida para equipamentos com tecnologia LED será de até 60.000 horas, mesmo que sejam apresentados documentos citando vida útil maior.”. O proponente apresentou o valor de 102.000 horas.

Todos os materiais e equipamentos que vierem a ser substituídos nos Projetos deverão, obrigatoriamente, serem descartados de acordo com as regras estabelecidas pela Política Nacional de Resíduos Sólidos (Lei nº 12.305, de 02 de agosto de 2010), pelo Conselho Nacional do Meio Ambiente - CONAMA e demais normas aplicáveis à matéria. A forma de descarte deverá ser detalhada no Projeto: A Proponente não apresentou plano de Descarte de Materiais, descumprindo o item 8.2 g do Edital da CPP 001/2023 da EDP SP : “Item 8.2 g. A não observância de um plano de descarte de materiais e equipamentos, implicará na desclassificação do Projeto, não cabendo recurso.”

Memorial de cálculo: Os custos apresentados na planilha estão divergentes com os custos apresentados no sistema, descumprindo do Edital da CPP 001/2023 da EDP SP : “Item 8.1 bb. As informações cadastradas no portal/sistema da CHAMADA PÚBLICA deverão estar exatamente iguais àquelas constantes nos documentos incluídos e/ou anexados no mesmo portal/sistema, sob pena de desclassificação do Projeto, não cabendo recurso.”